

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Digitaal diagnose-instrument  
**Aanbestedende Dienst:** gemeente Nijmegen  
**Referentie:** -  
**Toelichting:** -

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
**1** Reikwijdte managementinformatie (P.E. 13)

**Vraag:**

In Programma van Eisen 13 is opgenomen dat per kwartaal managementinformatie beschikbaar moet worden gesteld over het aantal afgenomen tests en diagnose-uitkomsten.

Kan de aanbestedende dienst toelichten of hiermee uitsluitend een minimale kwantitatieve basisrapportage wordt beoogd, of dat ook nadere uitsplitsingen, trendanalyses en stuurinformatie op bijvoorbeeld doelgroep-, proces- of uitkomstniveau tot de gewenste managementinformatie behoren?

**Antwoord:**

Minimaal de kwantitatieve basisrapportage. Nadere uitsplitsingen, trendanalyses en stuurinformatie op doelgroep#, proces# of uitkomstniveau worden beschouwd als een pre.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
**2** Configureerbaarheid van rapportages in PDF-formaat (P.E. 10)

**Vraag:**

In Programma van Eisen 10 is opgenomen dat rapportages in PDF-formaat beschikbaar worden gesteld.

Kan de aanbestedende dienst toelichten of hiermee uitsluitend wordt bedoeld dat rapportages als PDF geëxporteerd of beschikbaar gesteld moeten kunnen worden, of dat tevens wordt beoogd dat de rapportages binnen de oplossing configureerbaar zijn ten aanzien van inhoudelijke opbouw, volgorde van onderdelen, opname van tekstblokken en vormgeving, zodat deze aansluiten op de

werkwijze en rapportagebehoefte van de aanbestedende dienst?

**Antwoord:**

Wij willen de uiteindelijke rapportage als PDF-bestand kunnen opslaan in ons systeem. Het is een pre wanneer de rapportage binnen de oplossing configureerbaar is, bijvoorbeeld in opbouw, tekstblokken etc.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Arbeidspotentieel en lokale beleidsaansluiting (P.E. 1)

**Vraag:**

In Programma van Eisen 1 is opgenomen dat het diagnose-instrument inzicht dient te geven in onder meer het arbeidspotentieel van de kandidaat.

Kan de aanbestedende dienst toelichten welk uitgangspunt hierbij geldt:

- a. dat de indeling, classificatie of typering van arbeidspotentieel binnen het instrument moet kunnen aansluiten op de werkwijze, terminologie en beleidskaders van de aanbestedende dienst, of
- b. dat de aanbestedende dienst bereid is de standaardindeling van de aanbieder te hanteren?

Indien aansluiting op de lokale werkwijze het uitgangspunt is, verzoekt inschrijver te verduidelijken in hoeverre binnen deze aanbesteding ruimte bestaat voor configureerbaarheid van categorieën, niveaus of ontwikkelrichtingen.

**Antwoord:**

Uitgangspunt B.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

	<b>Percelen:</b> P1 Digitaal diagnose-instrument
<b>Ref.nr.</b> 4	<b>Onderwerp:</b> Beoogd werkproces van intake tot rapportage  <b>Vraag:</b> In het subgunningscriterium voor de voorbeeldrapportage wordt onder meer gekeken naar de relatie met het PGI-formulier, de voorbereiding van het terugkoppelgesprek en de verwerking van de uitkomsten in een gespreksverslag. Om de voorbeeldrapportage zo goed mogelijk te laten aansluiten bij de beoogde werkwijze van WerkBedrijf Rijk van Nijmegen, ontvangen wij graag een nadere toelichting op het beoogde werkproces waarin het diagnose-instrument wordt ingezet. In het bijzonder: <ul style="list-style-type: none"><li>• op welk moment in het proces (na het PGI) het diagnose-instrument doorgaans wordt ingezet</li><li>• welke informatie uit het PGI-formulier reeds beschikbaar is voor de consulent voordat de rapportage wordt gebruikt;</li><li>• op welke wijze de rapportage wordt benut in het terugkoppelgesprek met de kandidaat;</li><li>• en welke informatie of adviezen de consulent uiteindelijk nodig heeft uit de rapportage om een passende vervolgstap in het traject te bepalen</li></ul> <b>Antwoord:</b> "1. Het diagnose#instrument kan op verschillende momenten in het proces worden ingezet: meestal na de intake wanneer er nog vragen blijven, of verderop in het traject wanneer de voortgang stagneert. 2. De consulent kan het PGI#verslag voorafgaand aan het gebruik van het diagnose#instrument inzien. Soms is het PGI echter minder relevant, bijvoorbeeld wanneer de intake langere tijd geleden is afgenomen. 3. In het terugkoppelgesprek doorloopt de consulent de rapportage samen met de kandidaat. 4. De uitkomsten moeten zo duidelijk en inzichtelijk zijn dat de consulent hiermee een passende vervolgstap in het traject kan bepalen."
	<b>Fase:</b> Inschrijffase  <b>Inschrijfronde:</b> Inschrijfronde 1  <b>Vragenronde:</b> Vragenronde 1  <b>Beantwoord op:</b> 17 mrt 2026  <b>Percelen:</b> P1 Digitaal diagnose-instrument
<b>Ref.nr.</b> 5	<b>Onderwerp:</b> Toepassing beoordelingsaspecten voorbeeldrapportage  <b>Vraag:</b> In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de voorbeeldrapportage wordt beoordeeld aan de hand van een aantal aandachtspunten, zoals de mate waarin de onderzoeksvraag kan worden beantwoord, de bruikbaarheid voor het terugkoppelgesprek en de mate van interpretatie door de consulent.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze deze aandachtspunten concreet worden toegepast bij de beoordeling? In het bijzonder:

wordt gewerkt met een vooraf vastgesteld beoordelingskader of scoringsmodel waarin deze aspecten worden gewogen;  
hoe wordt geborgd dat verschillende beoordelaars deze aspecten op een vergelijkbare wijze interpreteren;  
en in hoeverre worden de beoordelingen per aspect gemotiveerd en vastgelegd?

**Antwoord:**

Het beoordelingskader is terug te vinden op pagina 15 van de Aanbestedingsleidraad. Iedere beoordelaar beoordeelt eerst individueel en motiveert waarom hij/zij tot zijn/haar score is gekomen. Daarna volgt een gezamenlijke beoordelingssessie, waarbij op basis van consensus de definitieve beoordeling en bijbehorende motivatie wordt vastgesteld. Het gunningscriterium wordt integraal beoordeeld, zonder een onderlinge weging van de genoemde aspecten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Pagina 13 1A) subgunningscriterium Voorbeeldrapportage

**Vraag:**

U stelt "U dient een geanonimiseerde rapportage aan te leveren met daarbij een korte omschrijving van de casus.

Wat bedoelt u precies met korte omschrijving? Een beschrijving van de vraag en de achtergrond van de kandidaat?

**Antwoord:**

In de korte omschrijving dient in ieder geval de reden van aanmelding van de kandidaat en de onderzoeksvraag te zijn opgenomen. Verdere invulling is aan de inschrijver.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

Ref.nr.  
7

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Onderwerp:**

Programma van Eisen

**Vraag:**

PE 1: 1. Wat bedoelt u precies met arbeidspotentieel? Zou u dit duidelijker kunnen uitleggen?

**Antwoord:**

Het vermogen van de kandidaat om, ondanks eventuele belemmeringen, te kunnen werken of een traject richting werk te kunnen volgen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
8

**Onderwerp:**

Programma van eisen

**Vraag:**

PE 1: Wat bedoelt u precies met mentale belastbaarheid? Zou u dit duidelijker kunnen uitleggen?

**Antwoord:**

In hoeverre een kandidaat mentaal gezien in staat is om te kunnen werken of een traject richting werk te kunnen volgen?

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

Ref.nr.  
9

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Onderwerp:**

Programma van eisen

**Vraag:**

PE 1: Wat bedoelt u precies met welke punten kunnen nog ontwikkeld worden? Zou u dit duidelijker kunnen uitleggen?

**Antwoord:**

Met 'punten die ontwikkeld kunnen worden' bedoelen wij onderdelen waarin een kandidaat verder kan groeien om de stap naar werk of een traject naar werk te versterken. Dit kan betrekking hebben op uiteenlopende vaardigheden of competenties, afhankelijk van wat het diagnose#instrument inzichtelijk maakt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
10

**Onderwerp:**

Programma van eisen

**Vraag:**

PE 5: Het valt op dat u geen specifieke informatie vraagt over de inhoud en duur van de test /vragenlijst en dat u geen proeflogin wil ontvangen. Mogen we hieruit concluderen dat we hier vrij in zijn?

**Antwoord:**

Dat is correct. Wij gaan er hierbij wel vanuit dat er rekening wordt gehouden met de belastbaarheid van onze doelgroep.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Paragraaf 1.2 Aanleiding en doel van de aanbesteding

**Vraag:**

In paragraaf 1.2 (laatste alinea) geeft u aan dat het doel van de aanbesteding is om een overeenkomst te sluiten met één opdrachtnemer die zorgt voor digitale diagnose-instrumenten. In de alinea daarvoor vermeldt u dat het contract met uw huidige leverancier afloopt en dat u in het kader van het PGI onder andere gebruikmaakt van een digitaal diagnose-instrument.

**Vragen:**

1. In hoeverre is er volgens u sprake van een gelijk speelveld (level playing field) tussen inschrijvers, en op welke wijze wordt voorkomen dat de huidige leverancier een voordeel heeft ten opzichte van andere aanbieders?
2. Kunt u de inhoud, opzet of functionaliteiten van het huidige diagnose-instrument delen met potentiële inschrijvers?
3. Over welke onderdelen van het huidige diagnose-instrument bent u tevreden en op welke onderdelen ziet RvN ruimte voor verbetering?

**Antwoord:**

1. Iedere inschrijving dient aan hetzelfde Programma van Eisen te voldoen. Alle relevante informatie is voor iedere potentiële inschrijver beschikbaar. Aanbestedende dienst heeft voor het opstellen van de aanbestedingsstukken een marktconsultatie gehouden en de informatie die daaruit van diverse partijen verkregen is, is in de aanbestedingsstukken verwerkt. De huidige leverancier beschikt niet over meer informatie die nodig is om een kwalitatief goede inschrijving in te dienen dan andere partijen. 2. Nee, dit is niet relevant. Alles waaraan het diagnose-instrument moet voldoen is beschreven in de aanbestedingsdocumenten. 3. Het huidige diagnose-instrument voldoet aan het Programma van Eisen. Wij nodigen inschrijvers uit om op basis van de aanbestedingsstukken een passend aanbod te doen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Paragraaf 3.3 Omvang van de opdracht (pagina 7)

**Vraag:**

U geeft aan dat consulenten moeten worden opgeleid om de terugkoppeling van het digitale

diagnose-instrument te kunnen geven.

Vraag:

Aangezien de huidige leverancier mogelijk reeds betrokken is bij het opleiden van consultants, lijkt deze partij een voordeel te hebben.

1. Kunt u toelichten op welke wijze u een gelijk speelveld waarborgt voor andere aanbieders?
2. Hoe weegt u de opleidingskosten en implementatiekosten die uw huidige leverancier maakt ten opzichte van de kosten die andere aanbieders maken?

**Antwoord:**

Als een opleiding nodig is om een terugkoppeling van het digitale diagnose-instrument te kunnen geven, maakt het niet uit of het diagnose-instrument van partij x of partij y is. Het gaat erom dat de opleiding ervoor zorgt dat een consultant met het diagnose-instrument kan werken.

Aanbestedende dienst heeft een wisselend personeelsbestand, waardoor vaker nieuwe consultants moeten worden opgeleid. Het is daarom niet zo dat de huidige leverancier geen consultants meer hoeft op te leiden. Als de huidige leverancier inschrijft zal de prijs voor de opleiding hetzelfde meewegen als voor andere inschrijvers. Aanbestedende dienst kent daarnaast meer gewicht toe aan het gunningscriterium kwaliteit dan aan het gunningscriterium prijs en implementatiekosten vormen slechts een beperkt onderdeel van de totaalprijs.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Paragraaf 3.1 en gunningscriterium 1A

**Vraag:**

Om een goed vergelijkbare voorbeeldrapportage te kunnen aanleveren verzoeken wij u een geanoniseerd voorbeeld van een rapportage van het huidige diagnose-instrument te delen, inclusief de bijbehorende casusomschrijving.

**Antwoord:**

Wij zoeken niet per se eenzelfde diagnose-instrument. Afwijkende opzet, inhoud en functionaliteiten zijn toegestaan zolang deze aansluiten bij onze behoefte. Daarmee voorkomen we dat het huidige instrument als uitgangspunt wordt gebruikt en borgen we een gelijk speelveld. We delen daarom geen inhoudelijke informatie over het huidige instrument en geven geen beoordeling van sterke of zwakke punten. Wij nodigen inschrijvers uit om op basis van de aanbestedingsstukken een passend aanbod te doen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**



Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**  
**14**

**Onderwerp:**

Paragraaf 3.3 – opleiding van consulenten

**Vraag:**

U geeft aan dat consulenten moeten worden opgeleid om de terugkoppeling van het diagnose-instrument te geven.

Kunt u toelichten:

- Of er een uniforme onboarding of training wordt verwacht van alle inschrijvers?
- In hoeverre deze training onderdeel uitmaakt van de beoordeling of contractuitvoering?

**Antwoord:**

Onze ervaring is dat consulenten training nodig hebben om de uitkomsten van het diagnose-instrument goed te kunnen duiden. Wij verwachten daarom dat inschrijvers aangeven of en hoe consulenten getraind moeten worden om de terugkoppeling te kunnen geven. Dit onderdeel maakt geen deel uit van de beoordeling, maar wij willen wél inzicht krijgen in de kosten die hiermee gemoeid zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**  
**15**

**Onderwerp:**

Paragraaf 5.2 Beoordeling (pagina 14)

**Vraag:**

U schrijft dat onder andere wordt beoordeeld:

- In hoeverre nog eigen interpretatie nodig is bij de tekst van de rapportage;
- In hoeverre specialistische voorkennis nodig is om de rapportage te beoordelen;
- In hoeverre voorbereidingstijd nodig is voorafgaand aan het terugkoppelgesprek;
- In hoeverre tijd nodig is om de resultaten om te zetten in een gespreksverslag na afloop van het terugkoppelgesprek.

**Vragen:**

1. De huidige leverancier lijkt op deze punten een voordeel te hebben, omdat deze reeds bekend is met het instrument en de rapportages. Kunt u toelichten hoe u deze beoordelingsaspecten objectief toetst voor aanbieders die de noodzakelijke scholing nog niet hebben doorlopen?
2. Hoe wordt voorkomen dat beoordelaars onbewust het format van het huidige instrument als referentiekader gebruiken?
3. In het verlengde hiervan: gelden voor onderdeel 1a dezelfde vormvereisten als voor 1b (maximaal 1–2 A4, Arial 10)?

**Antwoord:**

1. De beoordelingsaspecten worden objectief getoetst doordat het merendeel van de beoordelaars het huidige diagnose-instrument niet is getraind om de rapportage te kunnen duiden van de huidige aanbieder. Daarnaast is het mogelijk dat het diagnose-instrument van andere inschrijvers bijvoorbeeld geen of minder scholing vooraf nodig heeft en/of een heldere rapportage oplevert waarbij geen eigen interpretatie of specialistische voorkennis nodig is. 2. De beoordelaars dienen volgens instructie objectief te onderbouwen waarom ze een bepaalde score geven en vervolgens wordt er in gezamenlijkheid tot consensus gekomen. In de beoordelingsgroep zitten ook beoordelaars die niet bekend zijn met het format van de huidige aanbieder. Daarnaast betekent 'bekend' niet noodzakelijkerwijs 'beter'. 3. Nee, voor onderdeel 1a gelden niet dezelfde vormvereisten / restricties. 'Voorbeeldrapportage' betekent dat de rapportage die u aanlevert er uitziet zoals de rapportages er uit gaan zien als uw diagnose-instrument door aanbestedende dienst wordt ingezet als u de opdracht gegund krijgt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**  
**16**

**Onderwerp:**

Paragraaf 5.2, onderdeel 1c (pagina 15)

**Vraag:**

U vraagt inschrijvers te beschrijven hoe het instrument:

- kandidaten helpt inzicht te krijgen in realistische mogelijkheden en ontwikkelrichtingen;
- inzicht biedt in mogelijke vervolgstappen;
- kandidaten ondersteunt bij het begrijpen van de uitkomsten.

**Vraag:**

Kunt u een voorbeeld geven van hoe het huidige instrument kandidaten ondersteunt bij deze onderdelen?

**Antwoord:**

"Zoals eerder beschreven willen wij een gelijk speelveld bieden voor alle inschrijvers. Daarom geven wij geen voorbeelden van de werking of ondersteuning binnen het huidige instrument.

We zijn op zoek naar een diagnose#instrument dat het beeld van de kandidaat zo compleet

mogelijk maakt, zodat consulent en kandidaat samen kunnen komen tot een passende vervolgstap of route. Inschrijvers wordt gevraagd te beschrijven hoe hun instrument hierbij ondersteunt."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Programma van Eisen, Bijlage 2 – P.E.1

**Vraag:**

Onder P.E.1 schrijft u dat het diagnose-instrument inzicht geeft in de emotionele stabiliteit van de kandidaat in relatie tot werk.

Vraag:

Kunt u het begrip "emotionele stabiliteit" in deze context nader operationaliseren?

Daarnaast ontvangen wij graag twee voorbeelden:

- een voorbeeld waarin een kandidaat volgens u voldoende emotioneel stabiel is om direct naar werk te worden bemiddeld;
- een voorbeeld waarin een kandidaat nog onvoldoende emotioneel stabiel is en eerst een interventie nodig heeft voordat bemiddeling naar werk mogelijk is.

**Antwoord:**

Met emotionele stabiliteit bedoelen wij dat een kandidaat mentaal in staat is een duurzame stap richting (een traject naar) werk te zetten. Het geven van concrete voorbeelden is in deze context lastig en niet eenduidig te maken. Daarom formuleren wij geen vaste voorbeelden en laten wij ruimte aan inschrijvers om te beschrijven hoe hun instrument de emotionele stabiliteit van kandidaten in kaart brengt en duidt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

## Ref.nr.

18

## Onderwerp:

Programma van Eisen, Bijlage 2 – P.E.1

## Vraag:

U schrijft dat het diagnose-instrument minimaal antwoord moet geven op vier vragen, waaronder: "welke punten kunnen nog ontwikkeld worden?"

Vraag:

Gezien het gewicht van de kwaliteitsbeoordeling en de beantwoording van deze vraag, kunt u het begrip "punten" nader operationaliseren?

Daarnaast ontvangen wij graag twee concrete voorbeelden van (verschillende) ontwikkelpunten die volgens u uit het diagnose-instrument naar voren kunnen komen.

## Antwoord:

Met 'punten die ontwikkeld kunnen worden' bedoelen wij onderdelen waarin een kandidaat verder kan groeien om de stap naar werk of een traject naar werk te versterken. Dit kan betrekking hebben op uiteenlopende vaardigheden of competenties, afhankelijk van wat het diagnose-instrument inzichtelijk maakt. Wij laten het daarom aan inschrijvers om te beschrijven hoe hun instrument ontwikkelpunten identificeert en duidt.

## Fase:

Inschrijffase

## Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

## Vragenronde:

Vragenronde 1

## Beantwoord op:

17 mrt 2026

## Percelen:

P1 Digitaal diagnose-instrument

## Ref.nr.

19

## Onderwerp:

Bijlage 9 – Prijzenblad

## Vraag:

Kunt u toelichten op welke wijze de aanbestedende dienst beoordeelt of sprake is van een abnormaal lage inschrijving en welke stappen in dat geval worden gevolgd?

## Antwoord:

De aanbestedende dienst beoordeelt of sprake is van een abnormaal lage inschrijving conform artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012. Hierbij wordt gekeken naar inschrijvingen waarvan de prijs of kosten significant afwijken van de overige inschrijvingen of van een door de aanbestedende dienst vooraf opgestelde raming. Indien een inschrijving aanleiding geeft om te vermoeden dat deze abnormaal laag is, wordt de volgende procedure gevolgd:

## Signalering

De aanbestedende dienst vergelijkt de ontvangen inschrijvingen onderling en toetst deze aan de interne raming. Indien een inschrijving substantieel lager is dan verwacht, wordt deze als mogelijk abnormaal laag aangemerkt.

**Informatieverzoek aan inschrijver**

De betreffende inschrijver wordt schriftelijk verzocht de lage inschrijfsom te verklaren. Hierbij kan gevraagd worden naar onderbouwing op onder meer:

de gekozen technische oplossingen;  
de gehanteerde prijzen en kostenelementen;  
de efficiëntie van het productie- of uitvoeringsproces;  
de uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarover de inschrijver beschikt;  
de naleving van sociale, milieu- of arbeidswetgeving.

**Beoordeling van de verklaring**

De aanbestedende dienst beoordeelt of de verstrekte uitleg afdoende en plausibel is. Hierbij wordt getoetst of de inschrijving realistisch, uitvoerbaar en in overeenstemming is met de aanbestedingsstukken en geldende wet- en regelgeving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Bijlage 8 – Invulformulier referenties

**Vraag:**

Waar op het formulier kunnen wij onze organisatienaam invullen?

**Antwoord:**

Bovenaan 'Standaardformulier referenties' staat 'officiële naam onderneming'. Hier kan de bedrijfsnaam worden ingevuld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
21

**Onderwerp:**  
Planning

**Vraag:**

In de planning is één vragenronde opgenomen. Gezien de omvang en inhoud van de aanbestedingsdocumenten vernemen wij graag of de aanbestedende dienst, indien daar aanleiding toe is, een tweede Nota van Inlichtingen overweegt te publiceren.

**Antwoord:**

Akkoord, inschrijvers krijgen tot en met vrijdag 20 maart 17:00 uur tijd om aanvullende vragen te stellen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
22

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, par 5.2, 1C

**Vraag:**

Bij subgunningscriterium 1C vraagt u te beschrijven op welke wijze het instrument:

- de kandidaat helpt zicht te krijgen op realistische mogelijkheden en ontwikkelrichtingen;
- inzicht biedt in mogelijke vervolgstappen.

Kunt u toelichten wat in de beoordeling het onderscheid is tussen deze twee onderdelen?

**Antwoord:**

"Realistische mogelijkheden en ontwikkelrichtingen gaan over het bredere beeld: welke richtingen zijn passend en haalbaar voor de kandidaat, en op welke gebieden kan verdere ontwikkeling bijdragen aan duurzame stappen richting werk.

Inzicht in mogelijke vervolgstappen gaat over de vertaalslag naar concrete acties: welke stappen kunnen kandidaat en consulent nu zetten, gegeven de uitkomsten uit de rapportage."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

Ref.nr.  
23

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 5.2, 1B en 1C

**Vraag:**

Bij subgunningscriterium 1A wordt het beoordelingsteam expliciet beschreven. Kunt u aangeven welke beoordelaars de subgunningscriteria 1B en 1C beoordelen?

**Antwoord:**

Zie de beschrijving van Beoordelingsgroep 2 bij subgunningscriterium 1A

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
24

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 5.2, 1B

**Vraag:**

Voor subgunningscriterium 1B geldt een maximale omvang van twee A4, terwijl de beantwoording meerdere inhoudelijke onderdelen vraagt. Gaat u akkoord met verruiming van de maximale omvang naar drie A4, zodat inschrijvers deze onderdelen voldoende concreet kunnen toelichten?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Aanbestedende dienst acht 2 pagina's A4, lettertype Arial 10 voldoende, aangezien er daarnaast ook (maximaal 2) bijlagen mogen worden toegevoegd met een onderzoeksrapport t.b. v. de betrouwbaarheid/validiteit.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.

25

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 5.2, 1A

**Vraag:**

In de korte omschrijving van de casus moet in elk geval de reden van aanmelding en de onderzoeksvraag worden beschreven. In dezelfde passage geeft u aan dat WerkBedrijf waarde hecht aan een "eenduidige manier van werken door haar professionals". Kunt u toelichten wat in dit verband wordt bedoeld met een eenduidige manier van werken en op welke wijze dit in de korte omschrijving van de casus tot uiting moet komen?

**Antwoord:**

Met een "eenduidige manier van werken" bedoelen wij dat consultants intern volgens een vaste structuur werken bij het aanvragen en gebruiken van een diagnose-instrument. Dit raakt echter niet aan de inhoudelijke vorm of opbouw van de voorbeeldrapportage die inschrijvers moeten aanleveren. Van inschrijvers wordt alleen verwacht dat de korte casusomschrijving de reden van aanmelding en de onderzoeksvraag bevat. De rapportage moet vervolgens voldoende informatie bieden zodat een consultant hiermee een terugkoppelgesprek kan voeren en de onderzoeksvraag kan beantwoorden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.

26

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 5.2, 1A

**Vraag:**

Wij dienen een geanonimiseerde rapportage aan te leveren met daarbij een korte omschrijving van de casus.

Kunt u bevestigen dat de rapportage een realistische weergave dient te zijn van een daadwerkelijk uitgevoerde diagnose, waarbij de anonimiteit van de kandidaat uiteraard gewaarborgd blijft?

**Antwoord:**



Ja, dat kunnen wij bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument

Ref.nr.  
27

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 4.5

**Vraag:**

U noemt Bijlage I als één van de in te dienen bewijsstukken. Deze bijlage ontbreekt in de aanbestedingsstukken. Is onze aanname juist dat wij het UEA uitsluitend invullen via TenderNed en niet via de bij de aanbestedingsdocumenten gevoegde pdf?

**Antwoord:**

Bijlage 1 is niet het UEA en per abuis is deze verwijzing verkeerd. Het UEA is onder documenten als te vinden met de bestandsnaam: ua\_573379\_20260222215626.pdf

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

17 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Digitaal diagnose-instrument